

**ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ  
Α' ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**Αρ. Παραπόνου: 143/39/2889**

**Ενώπιον: ΠΡΟΕΔΡΟΣ: ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ**

**ΜΕΛΟΣ: ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ**

**ΜΕΛΟΣ: ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ**

**Μεταξύ:**

1. ΧΧΧΧΧ ΧΧΧΧΧ
2. ΧΧΧΧΧ ΧΧΧΧΧ

**-και-**

**ΧΧΧΧΧ ΧΧΧΧΧ**

**Παραπονούμενοι**

**Εγκαλούμενος**

**Ημερομηνία: 28/04/2022**

**Εμφανίσεις:**

**Για Παραπονούμενους: κ. Αλεξάνδρου**

**Για Εγκαλούμενο: Ο ίδιος προσωπικά**

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

**Α) ΕΙΣΑΓΩΓΗ-ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Η υπό εξέταση πειθαρχική υπόθεση καταχωρίστηκε εναντίον του εγκαλουμένου το 2018 με την οποία του καταλογίζεται ασυμβίβαστη διαγωγή ως προς το επάγγελμα του Δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 17(1) του Περί Δικηγόρων Νόμου Κεφάλαιο 2 όπως τροποποιήθηκε και των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών 4-9, 11 και 20 (2) (4) (5) 31. Ο Εγκαλούμενος αντιμετωπίζει 3 κατηγορίες και ειδικότερα:

**1)** Ο εγκαλούμενος ενώ ήταν δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των Ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσε δικηγορία, κατά η περί τα έτη 2008 μέχρι 2018 επέδειξε ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα ενώ ήταν διαχειριστής της περιουσίας του αποβιώσαντος ΧΧΧΧΧ ΧΧΧΧΧ, παρέλειψε να επιδείξει την από τους κληρονόμους εύλογα αναμενόμενη επιμέλεια ήτοι να προβεί εντός των χρονικών ορίων που ορίζει ο νόμος στην απογραφή της περιουσίας, την διαχείριση και την διανομή της ως και την καταχώριση τελικών λογαριασμών.

2) Ο εγκαλούμενος ενώ ήταν δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των Ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσε δικηγορία, επέδειξε ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα ενώ ήταν διαχειριστής της περιουσίας του αποβιώσαντος ΧΧΧΧΧ ΧΧΧΧΧ από το 2008, παρέλειψε να ενημερώνει τους κληρονόμους αναφορικά με τις ενέργειες του, την εξέλιξη, τον χειρισμό και το αποτέλεσμα της υπόθεσης τους.

3) Ο εγκαλούμενος ενώ ήταν δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των Ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσε δικηγορία, κατά ή περί την ΧΧΧΧΧ/2013 επέδειξε διαγωγή ασυμβίβαστη προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα ενώ του ζητήθηκε γραπτώς από τον Γενικό Εισαγγελέα να εκφράσει τις απόψεις του αναφορικά με τα γεγονότα που αναφέρονται στην 1<sup>η</sup> κατηγορία με επιστολές του ημερομηνίας ΧΧΧΧΧ/2014 και ΧΧΧΧΧ/2015, παρέλειψε να το πράξει μέχρι και σήμερα.

Οι Παραπονούμενοι υπέβαλαν το παράπνομο τους προς το Πειθαρχικό Συμβούλιο των δικηγόρων με επιστολή τους ημερομηνίας ΧΧΧΧΧ/2014 με την οποία ανέφεραν όλους τους ισχυρισμούς τους σε σχέση με τα κατ' ισχυρισμό των ιδίων πειθαρχικά αδικήματα τα οποία διέπραξε ο εγκαλούμενος δικηγόρος.

Ο Γενικός Εισαγγελέας προώθησε το παράπνομο των παραπονουμένων στον εγκαλούμενο δικηγόρο με επιστολές του ημερομηνιών ΧΧΧΧΧ/2014 και ΧΧΧΧΧ/2015 χωρίς όμως ο τελευταίος να απαντήσει ποτέ στους ισχυρισμούς των παραπονουμένων.

Στις ΧΧΧΧΧ/2018 το προηγούμενο πειθαρχικό Συμβούλιο αποφάσισε όπως δώσει άδεια για έναρξη της παρούσας πειθαρχικής διαδικασίας και ως εκ τούτου ετοιμάστηκε σχετικό κατηγορητήριο με οδηγίες να κληθεί ο εγκαλούμενος δικηγόρος να απαντήσει στις κατηγορίες στις ΧΧΧΧΧ/2018.

Στις ΧΧΧΧΧ/2018, ο εγκαλούμενος δικηγόρος εμφανίστηκε ενώπιον του προηγούμενου πειθαρχικού Συμβουλίου και πρόεβη σε μη παραδοχή στις κατηγορίες αρ. 1 και αρ. 2 και παραδοχή στην κατηγορία αρ. 3. Η υπόθεση επαναορίστηκε για Ακρόαση σε σχέση με τις κατηγορίες αρ. 1 και αρ. 2 και για Γεγονότα και Ποινή σε σχέση με την κατηγορία αρ. 3 στις ΧΧΧΧΧ/2018.

Στις ΧΧΧΧΧ/2018, λόγω προσωπικού κωλύματος του εγκαλουμένου δικηγόρου, η υπόθεση αναβλήθηκε και ενημερώθηκαν σχετικά και οι παραπονούμενοι οι οποίοι ήταν παρόντες, για τις ΧΧΧΧΧ/2018.

Στις ΧΧΧΧΧ/2018, εμφανίστηκαν ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου τόσο οι παραπονούμενοι όσο και ο εγκαλούμενος δικηγόρος. Λόγω του ότι ο εγκαλούμενος δικηγόρος αντιμετώπιζε και άλλες πειθαρχικές υποθέσεις οι οποίες προηγούνταν και για τις οποίες θα προχωρούσαν με επιβολή ποινής, ο Πρόεδρος του Πειθαρχικού Συμβουλίου ήτοι ο Γενικός Εισαγγελέας, ενημέρωσε τους διάδικους ότι θα δοθεί μία νέα ημερομηνία για Ακρόαση της υπόθεσης.

Υπό την νέα σύνθεση του Πειθαρχικού Συμβουλίου η υπόθεση ορίστηκε για Ακρόαση στις ΧΧΧΧΧ/2021 και ΧΧΧΧΧ/2021, ημερομηνίες κατά τις οποίες η Ακρόαση της υπόθεσης αναβλήθηκε. Η υπόθεση επαναορίστηκε στις ΧΧΧΧΧ/2021 για Ακρόαση. Κατά την πιο πάνω ημερομηνία, ένεκα και των μέτρων του κορονοϊού που υφίσταντο, αποφασίστηκε όπως η υπόθεση επαναοριστεί για Ακρόαση στις ΧΧΧΧΧ/2021 και ώρα 11:30 π.μ..

Στις ΧΧΧΧΧ/2021, ο κύριος ΧΧΧΧΧ υπέβαλε αίτημα αναβολής της Ακρόασης για τον λόγο ότι ήταν απασχολημένος σε προσωπική του ποινική υπόθεση στο Ε.Δ. Λεμεσού και ως εκ τούτου δόθηκε η ημερομηνία ΧΧΧΧΧ/2021.

Στις ΧΧΧΧΧ/2021, ο κύριος ΧΧΧΧΧ ζήτησε εκ νέου αναβολή για λόγους υγείας με αποτέλεσμα να δοθεί για τελευταία φορά η ημερομηνία ΧΧΧΧΧ/2021 για να προχωρήσει σε Ακρόαση η υπόθεση.

Η υπόθεση προχώρησε σε Ακρόαση και προς τούτο αναλώθηκαν 6 δικασίμοι ήτοι οι ΧΧΧΧΧ/2021, ΧΧΧΧΧ/2021, ΧΧΧΧΧ/2021, ΧΧΧΧΧ/2022, ΧΧΧΧΧ/2022 και ΧΧΧΧΧ/2022.

## **B) ΜΑΡΤΥΡΙΑ**

Μαρτυρία ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου έδωσαν τόσο οι παραπονούμενοι όσο και ο Εγκαλούμενος δικηγόρος. Κατατέθηκαν επίσης 27 τεκμήρια ενώ κατατέθηκαν ως Έγγραφο Α, γραπτή δήλωση της παραπονουμένης κυρίας ΧΧΧΧΧ, ως Έγγραφο Β, γραπτή δήλωση του παραπονουμένου κύριου ΧΧΧΧΧ και ως Έγγραφο Γ, γραπτή δήλωση του εγκαλουμένου δικηγόρου.

Πιο κάτω θα παραθέσουμε τους ισχυρισμούς ενός εκάστου των μαρτύρων και θα επικεντρωθούμε στα όσα αφορούν τις κατηγορίες που αντιμετωπίζει ο εγκαλούμενος δικηγόρος. Να σημειώσουμε ότι στις γραπτές δηλώσεις των παραπονουμένων, γίνεται αναφορά και σε ισχυρισμούς οι οποίοι δεν αφορούν τα γεγονότα της υπόθεσης και τα οποία δεν θα ληφθούν υπόψη. Ειδικότερα:

### **1) Μαρτυρία Παραπονουμένης αρ. 2 κυρίας ΧΧΧΧΧ ΧΧΧΧΧ**

Η παραπονούμενη, έδωσε διά ζώσης μαρτυρία με την οποία υιοθέτησε τους ισχυρισμούς της ως αυτοί εκτίθενται στο ενυπόγραφο παράπλοιο της προς το Πειθαρχικό Συμβούλιο των Δικηγόρων ημερομηνίας ΧΧΧΧΧ/2014 αλλά και προσκομίζοντας γραπτή δήλωση ημερομηνίας ΧΧΧΧΧ/2021 συνοδευόμενη από 23 Τεκμήρια. Η γραπτή δήλωση της παραπονούμενης κατατέθηκε ως «**Έγγραφο Α**» στην διαδικασία. Ο εγκαλούμενος δικηγόρος αντεξέτασε την παραπονουμένη ενώ η τελευταία απάντησε προφορικά και σε κάποια ερωτήματα των μελών του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

Τα γεγονότα συνοπτικά, ως τα περιέγραψε η παραπονούμενη, έχουν ως εξής:

1) Από το 2012, και παρά τις συνεχείς προσπάθειες των παραπονουμένων να επικοινωνήσουν με τον εγκαλούμενο δικηγόρο, ο τελευταίος δεν ενημέρωνε και δεν έδινε εξηγήσεις για την πορεία της διαδικασίας διαχείρισης που εκκρεμούσε στο Δικαστήριο. Ο εγκαλούμενος δικηγόρος, εκμεταλλευόμενος την θέση υπεροχής που είχε, ενεργούσε αυθαίρετα και μονομερώς.

2) Με μεγάλη έκπληξη διαπίστωσαν ότι το 2014 έκλεισε ο λογαριασμός της διαχείρισης χωρίς να λάβουν τα μερίδια τους που τους αναλογούν οι κληρονόμοι.

3) Μέχρι και σήμερα ο εγκαλούμενος δικηγόρος δεν ανταποκρίνεται στις εκκλήσεις των παραπονουμένων και δεν τους παραδίδει τα απαραίτητα έγγραφα και αποδείξεις με αποτέλεσμα να εξακολουθεί να μην ολοκληρώνεται η διαδικασία διαχείρισης στο Δικαστήριο.

Κατέθεσε περαιτέρω και 23 τεκμήρια εκ των οποίων το Τεκμήριο αρ. 6 αφορούσε ενδιάμεσους λογαριασμούς διαχείρισης ημερομηνίας ΧΧΧΧΧ/2013 και Τεκμήριο 6<sup>Α</sup> Απογραφή περιουσίας ίδιας ημερομηνίας που καταχωρίστηκαν στο Δικαστήριο στα πλαίσια της αίτησης διαχείρισης από τον εγκαλούμενο δικηγόρο. Περαιτέρω κατέθεσε ως Τεκμήρια αρ. 8 και αρ. 8<sup>α</sup> ενδιάμεσους λογαριασμούς και απογραφή αντίστοιχα, ημερομηνίας ΧΧΧΧΧ/2013, τα οποία κατατέθηκαν από τον εγκαλούμενο δικηγόρο στο Δικαστήριο στα πλαίσια της αίτησης διαχείρισης.

Ο Εγκαλούμενος δικηγόρος προχώρησε σε αντεξέταση της παραπονουμένης υποβάλλοντας διάφορες θέσεις του αλλά και ερωτήματα στην τελευταία. Η παραπονούμενη απάντησε στις ερωτήσεις που της τέθηκαν από τον εγκαλούμενο δικηγόρο και απάντησε και σε ερωτήσεις του Προέδρου και των μελών του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

Στο στάδιο της αντεξέτασης της, η παραπονούμενη ισχυρίστηκε μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

**« κ. ΧΧΧΧΧ:**

*Η διαφωνία που είχαμε έστω μαζί και θα μας τα πει ο ΧΧΧΧΧ τα άλλα, που έγκειτο ότι δεν είχες ενημέρωση ή έγκειτο εις την αμοιβή και στο τι έπρεπε να πάρω.*

**κα. ΧΧΧΧΧ:**

*Προς εσένα οξά προς....;*

**κ. ΧΧΧΧΧ:**

*Στην αμοιβή που έπρεπε να πάρω σαν δικηγορικά έξοδα αφού κατέγραψα και άλλες υποθέσεις που όφειλε ο μακαρίτης ο πατέρας σου. Ήταν η διαφωνία μας σε αυτό το θέμα; Δηλαδή στα έξοδα που χρέωσα ή στο ότι δεν σας ενημέρωσα;*

**κα. ΧΧΧΧΧ:**

*Έχει να κάνει και με την αμοιβή, έχει να κάνει και με το ότι δεν με ενημερώσετε με καλό τρόπο και ότι πήρε πάρα πολύ καιρό.»*

## **2) Μαρτυρία Παραπονούμενου αρ. 1 κυρίου ΧΧΧΧΧ ΧΧΧΧΧ**

Ο παραπονούμενος, έδωσε διά ζώσης μαρτυρία με την οποία υιοθέτησε τους ισχυρισμούς του ως αυτοί εκτίθενται στο ενυπόγραφο παράπονο του προς το Πειθαρχικό Συμβούλιο των Δικηγόρων ημερομηνίας ΧΧΧΧΧ/2014 αλλά και προσκομίζοντας γραπτή δήλωση ημερομηνίας ΧΧΧΧΧ/2021 συνοδευόμενη από 4 Τεκμήρια. Η γραπτή δήλωση του παραπονούμενου κατατέθηκε ως «**Έγγραφο Β**» στην διαδικασία. Ο εγκαλούμενος δικηγόρος αντεξέτασε τον παραπονούμενο ενώ ο τελευταίος απάντησε προφορικά και σε κάποια ερωτήματα των μελών του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

Τα γεγονότα, ως τα περιέγραψε ο παραπονούμενος, έχουν ως εξής:

- 1) Από το 2012, και παρά τις συνεχείς προσπάθειες των παραπονούμενων να επικοινωνήσουν με τον εγκαλούμενο δικηγόρο, ο τελευταίος δεν ενημέρωνε και δεν έδινε εξηγήσεις για την πορεία της διαδικασίας διαχείρισης που εκκρεμούσε στο Δικαστήριο. Ο εγκαλούμενος δικηγόρος, εκμεταλλευόμενος την θέση υπεροχής που είχε, ενεργούσε αυθαίρετα και μονομερώς.
- 2) Με μεγάλη έκπληξη διαπίστωσαν ότι το 2014 έκλεισε ο λογαριασμός της διαχείρισης χωρίς να λάβουν τα μερίδια τους που τους αναλογούν οι κληρονόμοι.
- 3) Μέχρι και σήμερα ο εγκαλούμενος δικηγόρος δεν ανταποκρίνεται στις εκκλήσεις των παραπονούμενων και δεν τους παραδίδει τα απαραίτητα έγγραφα και αποδείξεις με αποτέλεσμα να εξακολουθεί να μην ολοκληρώνεται η διαδικασία διαχείρισης στο Δικαστήριο.

Κατά την αντεξέταση του ο παραπονούμενος αρ. 1, απάντησε στα ερωτήματα του εγκαλουμένου δικηγόρου. Ειδική αναφορά θα πρέπει να γίνει σε ορισμένο σημείο της αντεξέτασης του όπου ο παραπονούμενος αρ. 1 απάντησε τα ακόλουθα:

**« κ. ΧΧΧΧΧ:**

*Μέχρι το 2014 υπήρχε ενημέρωση από εμένα προς εσάς ή όχι;*

**κ. ΧΧΧΧΧ:**

*Ποιο συγκεκριμένα;*

**κ. ΧΧΧΧΧ:**

*Από το 2008 που πήρα το διάταγμα το διαχειριστήριο. Υπήρχε ενημέρωση από εμένα ειδικά προς εσένα;*

**κ. ΧΧΧΧΧ:**

Όλη την διάρκεια της διαχείρισης, στην αρχή μας είχατε δηλώσει για τα υπάρχοντα ασφαλιστικά ακίνητα της περιουσίας του πατέρα μου όμως στην πορεία η ενημέρωση ξεκίνησε να εξατμίζεται. Και δεν ήταν έγκυρη. Δηλαδή, μας ανάφερε τα προηγούμενα και τις ενέργειες που είχε κάνει, τα οποία είχαμε ακούσει και δύο και τρεις και τέσσερις φορές χωρίς να μας πει εκ νέου νέα δεδομένα προς την υπόθεση και συγκεκριμένα να απαντήσει στις ερωτήσεις μας, τότε θα κλείσει η διαχείριση και τότε θα πάρουμε εγώ και η αδερφή μου τα μερίδια αυτά της περιουσίας του πατέρα μου για να πάμε και εμείς στο καλό του Θεού να σπουδάσουμε αφού ήταν η κρίσιμη περίοδος αυτή που ήμασταν και οι δύο ασπυδαστοι και ενήλικοι και απλά δουλεύαμε σε κανονικές δουλειές για να περάσουμε.

**κ. ΧΧΧΧΧ:**

Κύριε ΧΧΧΧΧ, μια ερώτηση. Υπήρχε καθόλου τη χρονική διάρκεια, επικοινωνία με τον κύριο ΧΧΧΧΧ, απλώς η θέση σας είναι ότι δεν σας ενημέρωνε για την περαιτέρω εξέλιξη στην πορεία της διαχείρισης;

**κ. ΧΧΧΧΧ:**

Μάλιστα.

**κ. ΧΧΧΧΧ:**

Υπήρχε επικοινωνία αλλά δεν σας έδινε...

**κ. ΧΧΧΧΧ:**

Σαφές απαντήσεις και για το πότε θα ολοκληρωνόταν η διαχείριση και για τα ποσά τα οποία θα δικαιούμασταν εγώ και η αδερφή μου.

**κ. ΧΧΧΧΧ:**

Μάλιστα. Ναι κύριε ΧΧΧΧΧ.

**κ. ΧΧΧΧΧ:**

Επειδή λέτε ότι δεν σας έδινε σαφής απαντήσεις και δεν σας ενημέρωνε, σας ενημέρωσα ότι είχα βρει ακίνητο μάλιστα στο Κτηματολόγιο δεν ήταν εγγεγραμμένο, δεν φαινόταν ουσιαστικά στο όνομα του πατέρα σου και το είχα ανακαλύψει ότι ο πατέρας σου δικαιούταν μερίδιο στα Μαντριά Λεμεσού;

**κ. ΧΧΧΧΧ:**

Το είχατε αναφέρει ναι.

**κ. ΧΧΧΧΧ:**

Πότε έγινε αυτό κύριε ΧΧΧΧΧ;

**κ. ΧΧΧΧΧ:**

Θυμάσαι πότε έγινε;

**κ. ΧΧΧΧΧ:**

Στις αρχές.

**κ. ΧΧΧΧΧ:**

Στις αρχές της διαχείρισης. Ήταν το 2010 ή 2011, αν θυμάμαι και εγώ καλά. Αυτή η ακίνητη περιουσία όπως αναφέρεστε στην κατάθεσή σας στην σελίδα 5, αναφέρεστε στα ακίνητα, αυτή η περιουσία ήταν η ακίνητη περιουσία του πατέρα σου;

**κ. ΧΧΧΧΧ:**

Να ξεκαθαρίσει την ερώτηση.

**κ. ΧΧΧΧΧ:**

Αυτή η περιουσία που καταγράφεται στην σελίδα 5 υπό τον τίτλο Ακίνητα 1 και γράφει 1, 2, 3, 4 καταγράφει μια περιουσία. Αυτή η περιουσία ανήκε στον πατέρα σου;

**κ. ΧΧΧΧΧ:**

Άνηκε.

**κ. ΧΧΧΧΧ:**

Αυτή η περιουσία σας έχει μεταβιβαστεί από ½ μερίδιο σε εσένα και στην αδερφή σου;

**κ. ΧΧΧΧΧ:**

Μεταβιβάστηκε.

**κ. ΧΧΧΧΧ:**

Έχεις ενημερωθεί για αυτό το πράγμα;

**κ. ΧΧΧΧΧ:**

Ναι.»

Σε άλλο μέρος της αντεξέτασης του, ο κύριος ΧΧΧΧΧ απάντησε τα ακόλουθα:

« **κ. ΧΧΧΧΧ:**

Εν πάση περίπτωση κύριε ΧΧΧΧΧ, σας λέω ότι η ενημέρωση μέχρι το σημείο που ζητήσατε να αναλάβει άλλος διαχειριστής ήταν επαρκής και ήταν εφ' όλης της ύλης, εννοώ που αφορά την περιουσία του μακαρίτη του πατέρα σου. Κινητή και ακίνητη.

**κ. ΧΧΧΧΧ:**

Όχι. Δεν συμφωνώ.

**κ. ΧΧΧΧΧ:**

Σου υποβάλω επίσης, ότι η διαφωνία και η κατάληξη σας να καταγγείλετε στο Πειθαρχικό Συμβούλιο, είναι γιατί διαφωνείτε με την χρέωση.

**κ. ΧΧΧΧΧ:**

Και ότι διαφωνώ με την χρέωση.»

### **3) Μαρτυρία Εγκαλουμένου δικηγόρου κυρίου ΧΧΧΧΧ ΧΧΧΧΧ**

Ο παραπονούμενος, έδωσε διά ζώσης μαρτυρία προσκομίζοντας γραπτή δήλωση ημερομηνίας ΧΧΧΧΧ/2022. Η γραπτή δήλωση του Εγκαλουμένου δικηγόρου κατατέθηκε ως «**Έγγραφο Γ**» στην διαδικασία.

Ο εγκαλούμενος δικηγόρος αντεξέταστηκε από τον δικηγόρο των παραπονουμένων στις ΧΧΧΧΧ/2022 ενώ απάντησε προφορικά και σε κάποια ερωτήματα των μελών του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

Να σημειωθεί ότι ο εγκαλούμενος δικηγόρος δεν είχε απαντήσει στο παράπονο των παραπονουμένων, παρά τις επιστολές που του στάλθηκαν από τον Γενικό Εισαγγελέα, με αποτέλεσμα να παραδεχθεί την κατηγορία αρ. 3 πριν την έναρξη της ακροαματικής διαδικασίας.

Τα γεγονότα, ως τα περιέγραψε ο παραπονούμενος, έχουν ως εξής:

**α)** Ο αποβιώσας πατέρας των παραπονουμένων υπήρξε πελάτης του εγκαλουμένου δικηγόρου για υποθέσεις οικογενειακών διαφορών. Στην κηδεία του αποβιώσαντος, παρευρέθηκε ο ίδιος, και στην παρουσία του αδελφού του αποβιώσαντος ΧΧΧΧΧ ΧΧΧΧΧ και του δικηγόρου ΧΧΧΧΧ ΧΧΧΧΧ, του ζητήθηκε όπως αναλάβει την διαχείριση της περιουσίας του αποβιώσαντος. Προς τούτο ζητήθηκε η συγκατάθεση του ΧΧΧΧΧ ΧΧΧΧΧ, παραπονούμενος αρ. 1, ο οποίος ήταν παρών στην κηδεία και της αδελφής του ΧΧΧΧΧ ΧΧΧΧΧ, παραπονούμενης αρ. 2.

**β)** Οι παραπονούμενοι έδωσαν την συγκατάθεση τους, κατόπιν σχετικών συναντήσεων που ακολούθησαν και καταχωρίστηκε η αίτηση για να διοριστεί διαχειριστής της περιουσίας του αποβιώσαντος.

**γ)** Με τον διορισμό του ως διαχειριστής, προχώρησε στην καταγραφή της περιουσίας του αποβιώσαντος και προβαίνει και σε συγκεκριμένες αναφορές για ενέργειες στις οποίες προέβηκε. Περαιτέρω ισχυρίστηκε ότι πάντοτε ενημέρωνε για την πορεία της διαχείρισης τον παραπονούμενο αρ. 1 εφόσον η παραπονούμενη αρ. 2 βρισκόταν στο εξωτερικό και δη στην Αγγλία.

**δ)** Ισχυρίζεται ότι ουδέποτε παρέλειψε να ενημερώσει τους παραπονούμενους για την πορεία της διαχείρισης και τα προβλήματα ξεκίνησαν όταν οι παραπονούμενοι



μαζί με τρίτο πρόσωπο, επισκέφτηκαν τα γραφεία του για να ενημερωθούν για τα έξοδα του. Το τρίτο πρόσωπο που ήταν παρών πρότεινε το ποσό των €4.000,00.- με τον εγκαλούμενο δικηγόρο να απορρίπτει το ποσό αυτό με αποτέλεσμα να τον εξυβρίσει και να αποχωρήσει μαζί με τους παραπονούμενους από το γραφείο του.

ε) Τέλος, σημείωσε ότι είναι στην διάθεση των παραπονουμένων να συναντηθούν στο γραφείο του για διευθέτηση της υπόθεσης εφόσον το μόνο ζήτημα που μένει για διευθέτηση είναι τα δικηγορικά του έξοδα.

Κατά το στάδιο της αντεξέτασης του από τον συνήγορο των παραπονουμένων, ο κ. ΧΧΧΧΧ απάντησε, μεταξύ άλλων, σε σχετικές ερωτήσεις ως ακολούθως:

- Σε ερώτηση για το αν καταχωρίστηκαν ενδιάμεσοι λογαριασμοί από το 2007 μέχρι και το 2013, απάντησε ότι εξ' όσον θυμάται ναι, χωρίς όμως να έχει οποιοδήποτε έγγραφο να παρουσιάσει ενώπιον μας.
- Σε σχετική ερώτηση για το αν απάντησε στις επιστολές ημερομηνιών ΧΧΧΧΧ/2012 και ΧΧΧΧΧ/2012 ( Τεκμήριο 3 ενώπιον μας), επιστολές με τις οποίες τον καλούσαν οι παραπονούμενοι να τους ενημερώσει για την πορεία της υπόθεσης τους, ζήτησε χρόνο να διεξέλθει των φακέλων του για να μας παρουσιάσει τις απαντήσεις του οι οποίες ήταν γραπτές, χωρίς εν τέλει να παρουσιάσει οποιοδήποτε σχετικό έγγραφο.
- Σε ερώτηση αν μετά την καταχώρηση αίτησης για ανάκλησης του διορισμού του ως διαχειριστή της περιουσίας του αποβιώσαντος και της σχετικής ένστασης που καταχώρησε στην αίτηση αυτή, προέβη σε οποιαδήποτε άλλη ενέργεια σε σχέση με την διαδικασία που εκκρεμούσε στο Δικαστήριο, απάντησε ότι δεν προέβη σε οποιαδήποτε άλλη ενέργεια γιατί θα ερχόντουσαν στο γραφείο οι παραπονούμενοι για να τους ενημερώσει για την πορεία της υπόθεσης.

Με την ολοκλήρωση της ακροαματικής διαδικασίας τόσο ο συνήγορος των Παραπονουμένων όσο και ο εγκαλούμενος ανέφεραν ενώπιον μας τις τελικές τους εισηγήσεις και θέσεις. Αυτές έχουν δεόντως μελετηθεί και ληφθεί υπόψη από το Πειθαρχικό Συμβούλιο και ως εκ τούτου δεν θεωρείται απαραίτητο να παρατεθούν εδώ αυτούσιες, μόνο εκεί όπου είναι αναγκαίο.

### **Γ) ΝΟΜΙΚΗ ΠΤΥΧΗ**

Η πειθαρχική διαδικασία εναντίον δικηγόρου και η ακρόαση της εκάστοτε υπόθεσης ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, διεξάγεται κατά το δυνατό με τον ίδιο τρόπο όπως η ακρόαση ποινικής υπόθεσης που εκδικάζεται συνοπτικά ( **Αναφορικά με το άρθρο 17(4) του Περί Δικηγόρων Νόμου Κεφ. 2 και**

**Αναφορικά με τον Μ.Π. Δικηγόρο, Πειθαρχική Έφεση 2/2010, (2012) 1 ΑΑΔ 2598).**

Καταλογίζεται στον εγκαλούμενο δικηγόρο ασυμβίβαστη διαγωγή ως προς το επάγγελμα του δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 17(1) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφάλαιο 2) το οποίο προνοεί τα ακόλουθα:

**« Πειθαρχικά αδικήματα και διαδικασία**

*17.-(1) Αν δικηγόρος καταδικαστεί από οποιοδήποτε δικαστήριο για οποιοδήποτε ποινικό αδίκημα, το οποίο, κατά τη γνώμη του Πειθαρχικού Συμβουλίου ενέχει ηθική αισχρότητα, ή αν δικηγόρος είναι, κατά τη γνώμη του Πειθαρχικού Συμβουλίου, ένοχος επονείδιστου, δόλιας ή ασυμβίβαστης διαγωγής προς το επάγγελμα ή αν έχει ενεργήσει ή συμπεριφερθεί κατά τρόπο που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών, το Πειθαρχικό Συμβούλιο δύναται-*

(α) να διατάξει τη διαγραφή του ονόματος του δικηγόρου από το Μητρώο των Δικηγόρων·

(β) να αναστείλει την άδεια άσκησης του δικηγορικού επαγγέλματος του δικηγόρου για τόσο μόνο χρονικό διάστημα, όσον το Πειθαρχικό Συμβούλιο ήθελε θεωρήσει σκόπιμο

(γ) να διατάξει το δικηγόρο να καταβάλει, υπό μορφή προστίμου, οποιοδήποτε ποσό που δεν υπερβαίνει τις είκοσι χιλιάδες ευρώ:

Νοείται ότι οποιοδήποτε ποσό που καταβάλλεται δυνάμει της παραγράφου αυτής κατατίθεται στο Ταμείο του Συμβουλίου του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου και για τους σκοπούς αυτού

(δ) να προειδοποιήσει ή να επιπλήξει το δικηγόρο·

(ε) να εκδώσει διαταγή ως προς την καταβολή των εξόδων της διαδικασίας ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, όπως ήθελε θεωρήσει σκόπιμο, είτε εναντίον του δικηγόρου που καταδικάσθηκε είτε, σε περίπτωση αθώωσής του, εναντίον του παραπονομένου, τα οποία έξοδα υπολογίζονται υπό της Επιτροπής Εξωδικαστηριακής Αμοιβής του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου και εγκρίνονται υπό του Πειθαρχικού Συμβουλίου, στην κλίμακα €10.000,00 έως €50.000,00 των αστικών αγωγών και εισπράττονται από αυτό ως χρηματική ποινή.» ( Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Περαιτέρω, το άρθρο 17 (2) (δ) προβλέπει τα πιο κάτω σε σχέση με την λήψη άδειας για προώθηση παραπόνου στο Πειθαρχικό Συμβούλιο εναντίον δικηγόρου και ειδικότερα:

« 17 (2) Έναρξη της διαδικασίας για επιβολή οποιασδήποτε από τις ποινές που προνοούνται στο εδάφιο (1) δύναται να γίνει:

(α) από το Πειθαρχικό Συμβούλιο αυτεπάγγελα·

(β) από το Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας·

(γ) κατόπιν καταγγελίας προς το Πειθαρχικό Συμβούλιο από οποιοδήποτε δικαστήριο ή από το Συμβούλιο του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου ή από Επιτροπή Τοπικού Δικηγορικού Συλλόγου·

**(δ) με αίτηση οποιουδήποτε προσώπου που έχει παράπονα από τη διαγωγή του δικηγόρου, κατόπιν άδειας του Πειθαρχικού Συμβουλίου.**» (Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Αφετηρία της παρούσας υπόθεσης αποτέλεσε η υποβολή παραπόνου των παραπονουμένων εναντίον του εγκαλουμένου στο Πειθαρχικό Συμβούλιο και κατόπιν άδειας αυτού ετοιμάστηκε σχετικό κατηγορητήριο το οποίο κοινοποιήθηκε στον εγκαλούμενο και αφορά παράβαση των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών άρθρα 4-9, 11, 20 (2), (4) και (5). Ειδικότερα:

«

### **ΓΕΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ**

#### **Απαραίτητη Συμπεριφορά**

4. Ο δικηγόρος οφείλει να έχει πάντοτε υπόψη ότι υπηρετεί τη δικαιοσύνη και συνεργάζεται στην απονομή της. Η βάση του επαγγελματικού αυτού καθήκοντος είναι η υπεράσπιση των δικαιωμάτων του πελάτη του στο μέτρο της ικανότητάς του, χωρίς φόβο και σε αυστηρή συμμόρφωση με την ισχύουσα περί Δικηγόρων νομοθεσία και τον ηθικό νόμο.

#### **Τήρηση της τιμής του Επαγγέλματος**

5. Ο δικηγόρος οφείλει πάντοτε να τηρεί την τιμή και την αξιοπρέπεια του δικηγορικού επαγγέλματος, έχοντας υπόψη ότι αυτό αποτελεί λειτουργήμα που διαμορφώθηκε με σκοπό να ανταποκριθεί στην ανάγκη προστασίας των δικαιωμάτων και ελευθεριών του πολίτη.

#### **Προσήλωση στις βασικές αρχές του επαγγέλματος**

6. Ο δικηγόρος έχει υποχρέωση προσήλωσης στις βασικές αρχές του δικηγορικού επαγγέλματος, που περιλαμβάνουν την εξυπηρέτηση της αλήθειας και του δικαίου με ανεξαρτησία, ελευθερία και αξιοπρέπεια.

#### **Καθήκον προς τα Δικαστήρια, πελάτη κ.λ.π.**

7. Ο δικηγόρος έχει υποχρέωση να ανταποκρίνεται στο ρόλο και στην αποστολή του η οποία του δημιουργεί καθήκοντα και πολλαπλές υποχρεώσεις απέναντι:

i) στα δικαστήρια

ii) Στον πελάτη

(iii) στις αρχές ενώπιον των οποίων ο δικηγόρος παρίσταται ή εκπροσωπεί τον πελάτη του·

(iv) στο επάγγελμα και κάθε συνάδελφο ξεχωριστά·

(v) στο κοινό, για το οποίο ένα ελεύθερο και ανεξάρτητο επάγγελμα, που συνδέεται με το σεβασμό των κανόνων που αυτό το ίδιο έχει θέσει, αποτελεί ένα ουσιαστικό μέσο διαφύλαξης των δικαιωμάτων του ανθρώπου απέναντι στο Κράτος και στις άλλες αρχές·

(vi) στον τοπικό δικηγορικό σύλλογο στην επαρχία του οποίου είναι εγγεγραμμένος και στον Παγκύπριο Δικηγορικό Σύλλογο.

### **Υποχρέωση Αυστηρής τήρησης των Κανονισμών Δεοντολογίας**

8. Ο κάθε δικηγόρος έχει υποχρέωση αυστηρής τήρησης των κανόνων δεοντολογίας, οι οποίοι προορίζονται να εγγυηθούν και διασφαλίσουν τη δέουσα άσκηση του λειτουργήματος του που αναγνωρίζεται ως αναγκαία και απαραίτητη για την ομαλή λειτουργία κάθε ανθρώπινης κοινωνίας.

### **Υποχρέωση τήρησης της ισχύουσας Νομοθεσίας**

9. Ο δικηγόρος έχει υποχρέωση τήρησης της εκάστοτε ισχύουσας νομοθεσίας

### **Εμπιστοσύνη και ηθική ακεραιότητα**

11. Ο δικηγόρος οφείλει να ενεργεί πάντοτε έχοντας υπόψη ότι οι σχέσεις εμπιστοσύνης δεν μπορούν να υφίστανται αν υπάρχει αμφιβολία σε σχέση με την εντιμότητα, την τιμιότητα, την ευθύτητα ή την ειλικρίνεια του δικηγόρου. Ο δικηγόρος οφείλει να ενεργεί πάντοτε με βάση τις εν λόγω παραδοσιακές αρετές οι οποίες καθίστανται επαγγελματική υποχρέωση και καθήκον του. »

Περαιτέρω το άρθρο 20 (2), (4) και (5) των Περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων κανονισμών προβλέπει τα ακόλουθα:

### **« Σχέσεις με τους Πελάτες**

20. (1) .....

*(2) Ο δικηγόρος συμβουλεύει και υπερασπίζεται τον πελάτη του σε εύλογο χρόνο, ευσυνείδητα και με επιμέλεια. Αναλαμβάνει προσωπικά την ευθύνη της εντολής που του έχει εμπιστευθεί και ενημερώνει τον πελάτη του για την εξέλιξη της υπόθεσης που έχει αναλάβει.*

*(3) .....*

*(4) Ο δικηγόρος δεν μπορεί να δεχτεί μία υπόθεση αν δεν μπορεί να ασχοληθεί με αυτή σε εύλογο χρόνο λαμβανομένων υπόψη των περιστάσεων της υπόθεσης και των άλλων υποχρεώσεων του.*

*(5) Ο δικηγόρος που ασκεί το δικαίωμα του μην ασχοληθεί περαιτέρω με μία υπόθεση πρέπει να παρέχει εύλογο χρόνο στον πελάτη του για να εξασφαλίσει βοήθεια εγκαίρως από άλλο συνάδελφο για να αποφευχθεί τυχόν ζημιά ή βλάβη που θα υφίστατο ο πελάτης.»*

Σε συνδυασμό των πιο πάνω άρθρων των περί Δεοντολογίας Κανονισμών αλλά και του Περί Δικηγόρων Νόμου, συνάγεται ότι τα συστατικά στοιχεία των αδικημάτων τα οποία αντιμετωπίζει ο εγκαλούμενος σε σχέση με την κατηγορία αρ. 1 είναι τα ακόλουθα:

**α)** Δικηγόρος να μην επιδεικνύει την απαιτούμενη επιμέλεια,

**β)** Δικηγόρος να μην μπορεί να ασχοληθεί με την υπόθεση που έχει αναλάβει εντός ευλόγου χρόνου και

Σε σχέση με την κατηγορία αρ. 2 είναι τα ακόλουθα:

**α)** Δικηγόρος να μην επιδεικνύει την απαιτούμενη επιμέλεια,

**β)** Δικηγόρος να μην ενημερώνει τον πελάτη του για την εξέλιξη της υπόθεσης του.

Συνεπώς προϋπόθεση για την στοιχειοθέτηση των αδικημάτων που αντιμετωπίζει ο εγκαλούμενος είναι η προσκόμιση μαρτυρίας που να αποδεικνύει την μη απαιτούμενη επίδειξη επιμέλειας επί της υπόθεσης που ανέλαβε να διεκπεραιώσει ο δικηγόρος ούτως ώστε να ολοκληρωθεί εντός ευλόγου χρόνου ως επίσης και ο δικηγόρος να μην ενημερώνει τον πελάτη του για την εξέλιξη της υπόθεσης του.

#### **Δ) ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ-ΕΥΡΗΜΑΤΑ**

Η αξιολόγηση της μαρτυρίας αποτελεί κατ' εξοχή έργο και υποχρέωση του Πειθαρχικού Συμβουλίου και καταλήγει πάντοτε στο ζήτημα της αξιοπιστίας ενός μάρτυρος.

Η Κατηγορούσα Αρχή οφείλει να αποδείξει, με αποδεκτή μαρτυρία, κάθε συστατικό στοιχείο της κάθε κατηγορίας και δεν επιτρέπονται υποθέσεις ως προς την ύπαρξη γεγονότων, όσο εύλογες και εάν είναι (βλέπε **Λοΐζου v. Αστυνομίας (1989) 2 Α.Α.Δ. 363**, **Σωτηριάδης v. Αστυνομίας (1991) 2 Α.Α.Δ. 482**, **Γενικός Εισαγγελέας v. Σπύρος Σπύρου (2002) 2 ΑΑΔ 71** και **Sener Erbekci v. Δημοκρατίας (2005) 2 Α.Α.Δ. 434**). Εναπόκειται στην Κατηγορούσα Αρχή να παρουσιάσει μαρτυρία που να είναι και αξιόπιστη και σαφής (βλέπε **Φλουρής v. Αστυνομίας (1989) 2 Α.Α.Δ. 401**).

Στην **Γενικός Εισαγγελέας v. Ανδρέα Ευριπίδου (2002) 2 ΑΑΔ 246**, στην οποία επίσης υιοθετείται η ανωτέρω αρχή της υπόθεσης **Λοΐζου** (βλέπε πιο πάνω), επισημαίνεται επιπρόσθετα ότι:

*"Οι κατηγορίες θα πρέπει να αποδεικνύονται πέραν πάσης λογικής αμφιβολίας και όσα ερωτηματικά και αν η συμπεριφορά του εφεσίβλητου εγείρει, δεν θα ήταν δυνατόν να καταδικασθεί μετά την απόρριψη της μαρτυρίας της Κατηγορούσας Αρχής."*

Στην υπόθεση **Ανδρέας Γιάγκου Σάντης v. Δέσποινας Χατζηβασιλείου κ.ά. (2009) 1 Α.Α.Δ. 288**, σημειώθηκε ότι αν η κρίση του Δικαστηρίου επί της αξιολόγησης της μαρτυρίας του μάρτυρα, συνοδευόταν από τους λόγους που οδήγησαν στο αξιόπιστο της, το Δικαστήριο θα είχε συνέχεια κατά νου, τα δεδομένα τα οποία θα το καθοδηγούσαν περαιτέρω ως προς το βάσιμο της νομικής θεραπείας που αναζητείτο.

Τέλος είναι ιδιαίτερα σημαντικό και θα πρέπει να τονιστεί ότι στην περίπτωση που ένας μάρτυρας δεν αντεξετασθεί επί όλων των ουσιαστικών γεγονότων τα οποία αμφισβητούνται, το Δικαστήριο θεωρεί ότι η μαρτυρία του δεν αμφισβητήθηκε (**Frederickou Schools Co. Ltd κ.ά. v. Acuac Inc. (2002) 1 Α.Α.Δ. 1527**).

#### **A) Μαρτυρία Παραπονουμένης αρ. 2 XXXXX XXXXX**

Η κυρία XXXXX, με την γραπτή της δήλωση αλλά και αντεξεταζόμενη προφορικά, παρέθεσε ενώπιον μας τα γεγονότα ως αυτή τα θυμόταν. Οι ισχυρισμοί της ουσιαστικά, επικεντρώθηκαν στο ότι ο εγκαλούμενος δικηγόρος δεν τους παρουσίαζε τα στοιχεία της υπόθεσης και ότι δεν τους κρατούσε ενημέρους για την εξέλιξη της διαδικασίας. Ήταν έκδηλο το παράπονο της παραπονουμένης προς το πρόσωπο του Εγκαλουμένου και προς τούτο ανέφερε διάφορους ισχυρισμούς.

Η παραπονούμενη κατέθεσε ενώπιον μας 2 απογραφές της περιουσίας του αποβιώσαντος ( Τεκμήρια 6 και 8) και 2 ενδιάμεσους λογαριασμούς της περιουσίας του αποβιώσαντος ( Τεκμήρια 6<sup>α</sup> και 8<sup>α</sup>), έγγραφα τα οποία κατατέθηκαν στο Δικαστήριο στα πλαίσια της αίτησης διαχείρισης ημερομηνιών του 2013.

Ειδική αναφορά θα πρέπει να γίνει στην θέση της παραπονουμένης ότι η ενώπιον μας διαδικασία έχει να κάμει και με την αμοιβή, έχει να κάμει και με το ότι δεν ενημερώθηκε με καλό τρόπο και ότι πήρε πάρα πολύ καιρό για να ολοκληρωθεί η διαδικασία. Αυτά οδήγησαν την παραπονούμενη και τον αδελφό της να αποταθούν σε άλλους δικηγόρους με σκοπό να τους βοηθήσουν για την ολοκλήρωση της υπόθεσης ενώ με αίτηση τους στο Επαρχιακό Δικαστήριο Λεμεσού, έπαυσαν τον Εγκαλούμενο δικηγόρο από διαχειριστή της περιουσίας του αποβιώσαντος πατέρα τους με την ίδια να αναλαμβάνει αυτή την διαδικασία. ( Τεκμήριο 4 αίτηση ανάκλησης του εγκαλουμένου δικηγόρου από διαχειριστή της περιουσίας του αποβιώσαντος ημερομηνίας XXXXX/2012 και Τεκμήριο 9 διάταγμα του δικαστηρίου ημερομηνίας XXXXX/2017.)

Όλο αυτό το χρονικό διάστημα, από το 2012 μέχρι και το 2017, υπήρχαν συζητήσεις μεταξύ των δικηγόρων των παραπονουμένων και του εγκαλουμένου δικηγόρου με σκοπό να ολοκληρωθεί η διαδικασία και να παραδώσει ο Εγκαλούμενος δικηγόρος στους δικηγόρους των παραπονουμένων όλα τα απαραίτητα έγγραφα με σκοπό να προχωρήσει η διαδικασία και να ολοκληρωθεί, με τον τελευταίο να μην βοηθά, όπως ισχυρίστηκε η ίδια, να μην συνεργάζεται με σκοπό να μην μπορεί να ολοκληρωθεί η διαδικασία.

Αντεξεταζόμενη η παραπονούμενη παρέμεινε σταθερή στην θέση της ότι δεν υπήρχε ενημέρωση αλλά και ούτε επεξήγηση από τον Εγκαλούμενο δικηγόρο προς την ίδια και τον αδερφό της για την πορεία της υπόθεσης με αποτέλεσμα να αναγκαστούν να αποταθούν σε δικηγόρους για βοήθεια και εν τέλει να αντικαταστήσει η ίδια τον Εγκαλούμενο δικηγόρο από την θέση του διαχειριστή.

Η παραπονούμενη ήταν μάρτυρας της αλήθειας, ανέφερε με λόγο σαφή τα όσα θυμόταν ενώπιον μας και ανέφερε ρητά ότι η όλη καθυστέρηση στην ολοκλήρωση της υπόθεσης και της διαδικασίας οφειλόταν αποκλειστικά στον Εγκαλούμενο δικηγόρο ο οποίος μέχρι και σήμερα δεν συνεργάζεται μαζί τους με σκοπό να μην μπορούν να ολοκληρώσουν την διαδικασία διαχείρισης.

### **B) Μαρτυρία Παραπονουμένου αρ. 1 XXXXX XXXXX**

Ο Κύριος XXXXX, με την γραπτή του δήλωση αλλά και αντεξεταζόμενος προφορικά, παρέθεσε ενώπιον μας τα γεγονότα. Οι ισχυρισμοί του επικεντρώθηκαν στο ότι ο Εγκαλούμενος δικηγόρος καθυστέρησε χωρίς λόγο την όλη διαδικασία, δεν έδειξε την απαιτούμενη επιμέλεια για ολοκλήρωση της υπόθεσης και ουδέποτε συνεργάστηκε μαζί τους με σκοπό την γρήγορη αποπεράτωση των διαδικασιών που εκκρεμούσαν.

Ο παραπονούμενος ανέφερε ρητά ότι υπήρχε επικοινωνία με τον εγκαλούμενο δικηγόρο από την αρχή της όλης διαδικασίας αλλά η ενημέρωση ήταν ανεπαρκής με αποτέλεσμα να υπάρξει μεγάλη καθυστέρηση στην ολοκλήρωση της διαδικασίας.

Ο κύριος ΧΧΧΧΧ ανέφερε διάφορα γεγονότα που έλαβαν χώρα καθόλη την πορεία της διαχείρισης ενώ απέρριψε τους ισχυρισμούς του εγκαλουμένου δικηγόρου ότι ο μόνος λόγος που προωθήθηκε η παρούσα υπόθεση ήταν γιατί δεν επιθυμούσε αυτός και η αδερφή του να πληρώσουν την αμοιβή του εγκαλουμένου δικηγόρου.

Αντεξαζόμενος, παρέμεινε σταθερός στα όσα ισχυρίστηκε με την γραπτή του δήλωση, σημειώνονταν ότι ο εγκαλούμενος δικηγόρος δεν προχώρησε έγκαιρα την όλη διαδικασία με αποτέλεσμα να εκκρεμεί μέχρι και σήμερα. Τέλος, δεν συνεργάζεται μαζί με εκείνον και την αδερφή του με αποτέλεσμα οι νέοι δικηγόροι τους να αντιμετωπίζουν μεγάλες δυσκολίες στην ολοκλήρωση της διαδικασίας.

Ο παραπονούμενος ήταν μάρτυρας της αλήθειας, ανέφερε με λόγο σαφή τα όσα θυμόταν ενώπιον μας και υποστήριξε ότι ο εγκαλούμενος δικηγόρος δεν προχώρησε ορθά την όλη διαδικασία και η καθυστέρηση που παρατηρήθηκε οφείλεται αποκλειστικά στον ίδιο.

### **Γ) Μαρτυρία Εγκαλουμένου δικηγόρου ΧΧΧΧΧ ΧΧΧΧΧ**

Ο εγκαλούμενος δικηγόρος υποστήριξε σθεναρά ενώπιον μας ότι η όλη διαδικασία εκκρεμεί και δεν ολοκληρώνεται ένεκα και μόνο της μη καταβολής σε αυτόν των δικηγορικών του εξόδων από πλευράς των κληρονόμων. Σημείωσε ότι η δικηγορική του αμοιβή θα πρέπει να πληρωθεί από την περιουσία της διαχείρισης και η όλη συμπεριφορά των κληρονόμων άλλαξε μόλις πληροφορήθηκαν ότι θα πρέπει να πληρωθεί ο ίδιος την αμοιβή του.

Περαιτέρω ισχυρίστηκε ότι καταχώρησε άμεσα απογραφή ενώπιον του Δικαστηρίου και πάντοτε ενημέρωνε τον Παραπονούμενο αρ. 1 κύριο ΧΧΧΧΧ για την πορεία της υπόθεσης. Προς τούτο αναφέρθηκε και σε διάφορες άλλες ενέργειες στις οποίες προέβη ενώ παρέπεμψε και σε αριθμό επιστολών δικών του προς τους δικηγόρους των παραπονουμένων με τις οποίες επεξηγούσε τις ενέργειες στις οποίες προέβη.

Επέμεινε και δήλωσε επανειλημμένως ενώπιον μας, ότι είναι έτοιμος να συζητήσει με τους παραπονουμένους για την καταβολή των δικηγορικών του εξόδων και εν τέλει ολοκλήρωση της όλης υπόθεσης εφόσον μόνο αυτό εκκρεμεί.

Από την άλλη, κατά το στάδιο της αντεξέτασης του από τον συνήγορο των παραπονουμένων, υπέπεσε σε ουσιώδεις αντιφάσεις και δεν ήταν σε θέση να



παρουσιάσει ενώπιον μας έγγραφα που να αποδεικνύουν αλληλογραφία του ίδιου με τους παραπονούμενους, όπως αυτός επικαλείτο, ενώ από την άλλη δεν μπορούσε να δώσει ουσιαστική εξήγηση γιατί δεν καταχωρίστηκε απογραφή της περιουσίας του αποβιώσαντος και ενδιάμεσοι λογαριασμοί παρά μόνο με την πάροδο 6 χρόνων από την ημερομηνία καταχώρησης της αίτησης για διορισμό τους ως διαχειριστής στο Δικαστήριο.

Ο Εγκαλούμενος δεν μας έχει κάνει καλή εντύπωση καταθέτοντας ενώπιον μας. Ο Εγκαλούμενος δεν ήταν σαφής, αυθόρμητος και ευθύς στις απαντήσεις του. Η μαρτυρία του μας έχει δημιουργήσει αμφιβολίες κατά πόσο τα γεγονότα εξελίχθηκαν όπως αυτός τα περιέγραψε και δεν μας έχει πείσει για την αλήθεια των ισχυρισμών του.

Συνεπώς δεν την αποδεχόμαστε και τον απορρίπτουμε ως αναξιόπιστο.

## **Ε) ΚΑΤΑΛΗΞΗ**

Ο εγκαλούμενος δικηγόρος αντιμετωπίζει 3 κατηγορίες. Σε σχέση με την κατηγορία αρ. 3 ο εγκαλούμενος δικηγόρος προέβη σε παραδοχή πριν την έναρξη της ακροαματικής διαδικασίας.

Σε σχέση με την κατηγορία αρ. 1, τα συστατικά στοιχεία του αδικήματος τα οποία θα πρέπει να στοιχειοθετηθούν ενώπιον μας είναι τα ακόλουθα:

**α)** Δικηγόρος να μην επιδεικνύει την απαιτούμενη επιμέλεια,

**β)** Δικηγόρος να μην μπορεί να ασχοληθεί με την υπόθεση που έχει αναλάβει εντός ευλόγου χρόνου.

Η μαρτυρία των παραπονουμένων έχει γίνει αποδεκτή και προς τούτο είναι ξεκάθαρη η αναφορά μας στο σημείο Δ πιο πάνω. Κρίνουμε ότι στην βάση της ενώπιον μας μαρτυρία στοιχειοθετείται το αδίκημα της 1<sup>ης</sup> κατηγορίας και εξηγούμε:

- Αποτελεί γεγονός ότι υπήρξε καθυστέρηση στην καταχώρηση απογραφής και ενδιάμεσων λογαριασμών στα πλαίσια της αίτησης διαχείρισης. Επίσης αποτελεί γεγονός ότι μέχρι και σήμερα δεν έχουν καταχωριστεί τελικοί λογαριασμοί.
- Ο εγκαλούμενος δικηγόρος καταχώρισε Απογραφή και Ενδιάμεσους λογαριασμούς στο δικαστήριο ενώ εκκρεμούσε αίτηση για ανάκληση του διορισμού του από διαχειριστής της περιουσίας του αποβιώσαντος και πριν ακόμα την υποβολή παραπόνου ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου. Την ίδια στιγμή όμως, καταχωρούσε και ένσταση ως προς την έκδοση

διατάγματος ανάκλησης του διορισμού του ως διαχειριστής με την διαδικασία να ολοκληρώνεται 5 χρόνια αργότερα και χωρίς καμία περαιτέρω εξέλιξη ως προς την πορεία της διαχείρισης.

Στην βάση των πιο πάνω, τα συστατικά στοιχεία του αδικήματος της 1<sup>ης</sup> κατηγορίας έχουν στοιχειοθετηθεί εφόσον ούτε την απαιτούμενη επιμέλεια επέδειξε ούτε και ασχολήθηκε με την υπόθεση εντός ευλόγου χρόνου, λαμβανομένου υπόψη ότι η διαδικασία της διαχείρισης εκκρεμεί εδώ και 15 έτη.

Σε σχέση με την κατηγορία αρ. 2 τα συστατικά στοιχεία του αδικήματος είναι τα ακόλουθα:

**α)** Δικηγόρος να μην επιδεικνύει την απαιτούμενη επιμέλεια,

**β)** Δικηγόρος να μην ενημερώνει τον πελάτη του για την εξέλιξη της υπόθεσης του.

Από την άλλη και στην βάση της ενώπιον μας μαρτυρίας, κρίνουμε ότι η κατηγορία αρ. 2 δεν έχει αποδειχθεί. Τα συστατικά στοιχεία του αδικήματος δεν έχουν στοιχειοθετηθεί και ειδικότερα:

- Φαίνεται να υπάρχει μία συνεχής επικοινωνία μεταξύ του παραπνοουμένου αρ. 2 και του Εγκαλούμενου δικηγόρου, από την καταχώρηση της αίτησης διαχείρισης στο Δικαστήριο μέχρι και το 2013.
- Ο ίδιος ο παραπνοούμενος αρ. 2, ισχυρίστηκε ενώπιον μας ότι είχε επικοινωνία με τον Εγκαλούμενο δικηγόρο καθόλη την διάρκεια της εκκρεμούσας διαδικασίας και τον επισκέφτηκε και πολλές φορές στο γραφείο του. Πέραν αυτού, αναφέρθηκε ενώπιον μας ότι ο εγκαλούμενος δικηγόρος έδωσε και κάποια χρηματικά ποσά στον ίδιο και στην αδερφή του καθόλη την διάρκεια της εκκρεμούσας διαδικασίας που αποδεικνύει την μεταξύ τους επικοινωνία.
- Κάποιες αναφορές που έγιναν που αφορούσαν διαφωνίες μεταξύ διαχειριστή και παραπνοουμένων για κάποια ποσά που αφορούσαν την διαχείριση ή συγκεκριμένες ενέργειες που έγιναν ή δεν έγιναν, δεν αφορούν την παρούσα πειθαρχική διαδικασία.

Στην βάση της ενώπιον μας τεθείσας μαρτυρίας και της όλης αξιολόγησης της, κρίνουμε ότι έχουν αποδειχθεί τα συστατικά στοιχεία του αδικήματος της κατηγορίας αρ. 1 στην οποία ο εγκαλούμενος δικηγόρος βρίσκεται ένοχος. Σε σχέση με την κατηγορία αρ. 2 ο εγκαλούμενος δικηγόρος αθώνεται και απαλλάσσεται.

Όπως έχει ειπωθεί και πιο πάνω στην κατηγορία αρ. 3 έχει ήδη γίνει παραδοχή.

Η απόφαση είναι ομόφωνη.

**ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ**

.....

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ**

.....

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ**

.....